



СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „КРЕМИКОВЦИ“

София, кв.Ботунец, ул. „Челопешко шосе“ №267, вх. Б, пк 1870,
центрапа 994 54 91,2,3, факс 994 52 57, e-mail: sokre@abv.bg; <http://www.kremikovci.org>

УТВЪРЖДАВАМ:

ЛИЛИЯ ДОНКОВА, КМЕТ
НА РАЙОН „КРЕМИКОВЦИ“

ПРОТОКОЛ

Днес, 27.05.2020 г.,

В 10:30 часа в Заседателната зала на район „Кремиковци“, в изпълнение на Заповед №РКР20-РД92-6/27.05.2020 г. на Кмета на район „Кремиковци“

във връзка с публикувана в Агенцията за обществени поръчки (АОП) Обява на Възложителя №003-05/14.05.2020 г. за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП,

Комисия в състав:

Председател: инж. Вероника Шопова – н-к отдел „ИИЕБ и КС“

и членовс: 2. Гсорги Райчев – гл. юрисконсулт на район „Кремиковци“;

3. арх. Кирилка Димовска – н-к отдел „УТКР и ТА“

4. Венцислав Михайлов – гл. спец. „КиР“

5. Надежда Кежова – н-к отдел „ОС“

се събра за изпълнение на задача: Да извърши установените действия за възлагане на поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП след 01.03.2019 г. с предмет:

„Основен ремонт на сграда за яслени групи на ДГ №89 „Шарена дъга“, кв. Враждебна, СО-район „Кремиковци“.

Работата на Комисията се организира и ръководи от Председателя, както следва:

Съобразно разпоредбата на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП председателя на комисията – Вероника Шопова получи срещу подпис от Венета Стефанова – главен специалист „Деловодител и АО“ в Заседателната зала на район „Кремиковци“ приемо-предавателен протокол за подадените оферти на участниците от дата: 27.05.2020 г. и 4 /четири/ броя запечатани непрозрачни с ненарушена цялост пликосе с оферти.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс за евентуално закъснели представители на участниците, откри заседанието в 10:35 часа, като запозна присъстващите със съдържанието на заповедта за назначаване на комисията, нейния състав и задача.

На публичната част от заседанието на Комисията, въпреки предвидената възможност съгласно чл. 97, ал. 3, изречение второ от ППЗОП, не присъстват лицата, за които е дадена възможност от закона.

Председателят оповести, че в определения срок в район „Кремиковци“ са депозирани четири броя оферти от кандидати със следните входящи номера:

1. РКР20-ТД26-479/26.05.2020 г. депозирана в 11:38 часа от „Арт Строй“ ООД
2. РКР20-ТД26-480/26.05.2020 г. депозирана в 11:41 часа от „Мик Билд Русе“ ЕООД
3. РКР20-ТД26-486/26.05.2020 г. депозирана в 15:11 часа от „Радми 90“ ООД
4. РКР20-ТД26-487/26.05.2020 г. депозирана в 15:17 часа от „Актив Билдинг Инк“ ЕООД

Председателя прочете пред всички присъстващи имената на кандидатите подали офертите и прикани членовете на комисията да попълнят декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят и членовете на комисията саморъчно попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Декларациите бяха събрани от председателя, за да ги предостави на Възложителя ведно с протоколите от работата на комисията.

Председателят разясни реда за отваряне на офертите */по реда на тяхното депозирание в деловодството на район „Кремиковци“/* и Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти и обявяване на ценовото предложение на участниците:

1. Оферта вх. №РКР20-ТД26-479/26.05.2020 г. на „Арт Строй“ ООД

Комисията установи, че офертата е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът „Арт Строй“ ООД предлага крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на **231 017,66 лв.** (двеста тридесет и една хиляди и седемнадесет лева и шестдесет и шест стотинки) без ДДС.

2. Оферта вх. №РКР20-ТД26-480/26.05.2020 г. на „Мик Билд Русе“ ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът „Мик Билд Русе“ ЕООД предлага крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на **207 510,34 лв.** (двеста и седем хиляди петстотин и десет лева и тридесет и четири стотинки) без ДДС.

3. Оферта вх. №РКР20-ТД26-486/26.05.2020 г. на „Радми 90“ ООД

Комисията установи, че офертата е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът „Радми 90“ ООД предлага крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на **267 786,68 лв.** (двеста шестдесет и седем хиляди седемстотин осемдесет и шест лева и шестдесет и осем стотинки) без ДДС.

4. Оферта вх. №РКР20-ТД26-487/26.05.2020 г. на „Актив Билдинг Инк“ ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът „Актив Билдинг Инк“ ЕООД предлага крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на **241 071,42лв.** (двеста четиридесет и една хиляди и седемдесет и един лева и четиридесет и две стотинки) без ДДС.

С тези действия приключи публичната част на заседанието на Комисията.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като се запозна с представените документи и доказателства за условията на които трябва да отговарят участниците, извърши подробен преглед на представените документи и информация и съответствието им с поставените от Възложителя изисквания:

1. **Кандидат „Арт Строй“ ООД** – представени са всички документи съгласно изискванията на Възложителя, вкл. и на електронен носител.

Комисията констатира: представените документи доказващи условията на които трябва да отговаря кандидата са в наличност и в съответствие с нормативните изисквания и тези на Възложителя.

2. **Кандидат „Мик Билд Русе“ ЕООД** – В технологията на строителните работи на кандидата липсват рискове: 4. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; 5. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; 6. Промени в законодателството на България или на ЕС; 7. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя; 8. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население. Представен е линеен календарен график, който не съответства на изпълнението на поръчката и на представената от участника „Технология на строителните работи“, а именно: Участника е описал в приложената част „Предлаган подход, план за работа и организация за изпълнение“, че поръчката ще има „Подготвителен етап, но в линейния график е посочил само времето необходимо за изпълнение на Строителството. Липсват в линейния график дейностите от подготвителния етап и след приключване на работата.

Останалите документи са представени от участника, вкл. и на електронен носител.

Комисията констатира: Кандидатът не отговаря на предварително обявените в публикуваната обява критерии и изисквания на Възложителя.

3. **Кандидат „Радми 90“ ООД** – е представил Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП за подизпълнители (Образец №5), като в същата е декларирано, че участника **ще използва подизпълнители**, но подизпълнителите не са посочени в декларацията, заявлението и/или офертата, не е описан и дела от поръчката, който ще бъде възложен на подизпълнителите. Не са представени доказателства за поетите от подизпълнителите задължения, и че същите отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и че за тях не са налице основания за отстраняване от процедурата. В представената количествено-стойностна сметка е установено несъответствие,

а именно: некоректно изчислена стойност в граfi: „Всичко“; „Общо с непредвидени разходи“; „20% ДДС“ и „ВСИЧКО за обекта“

Комисията констатира: Кандидатът не отговаря на предварително обявените в публикуваната обява критерии и изисквания на Възложителя.

4. Кандидат „Актив Билдинг Инк“ ЕООД – представен е линеен календарен график, който не съответства на изпълнението на поръчката и на представената от участника „Технология на строителните работи“, а именно:

- Участника е описал в приложената част „Етапи за изпълнение на СМР“, че поръчката ще се изпълнява на етапи – Подготвителен период; Изпълнение на СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сградата и Заключителен период (стр. 4 и 5 от Технология на строителните работи или стр. 28 и 29), но в линейния график е посочил само времето необходимо за изпълнение на Строителството. Липсват в линейния график дейностите от етапи: Подготвителни работи и Заключителен етап.

Останалите документи са представени от участника, вкл. и на електронен носител.

Комисията констатира: линейният календарен график представен от участника не отговаря на описаните дейности в „Технология на строителните работи“ на същия участник и графика не съответства на изпълнението на поръчката. Комисията счита, че представената оферта на кандидата не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя, обявени в публикуваната обява.

Отстранени кандидати:

1. Кандидат „Мик Билд Русе“ ЕООД – не е посочил всички рискове в Технология на строителните работи и не е представил линеен календарен график за изпълнение на поръчката съответстващ на предлагания подход, план за работа и организация на изпълнение от участника.
2. Кандидат „Радми 90“ ООД – установено е несъответствие в представеното КСС - некоректно изчислена стойност в граfi: „Всичко“; „Общо с непредвидени разходи“; „20% ДДС“ и „ВСИЧКО за обекта“.
3. Кандидат „Актив Билдинг Инк“ ЕООД – не е представил линеен календарен график за изпълнение на поръчката съответстващ на предлагания подход, план за работа и организация на изпълнение от участника.

До оценяване с предварително оповестения критерий „Цена и качествени показатели“ се допускат следните кандидати:

1. Кандидат „Арт Строй“ ООД, поради обстоятелството, че офертата на участника отговаря на предварително заложените критерии за допустимост на Възложителя.

Комисията извърши оценяване на допуснатият кандидат в съответствие с предварително оповестения критерий „Цена и качествени показатели“ по следните показатели:

1. Кандидат „Арт Строй“ ООД

1.1 Предложена цена-изчислено по формулата: $P1 = Cn * 50 / Cп$, с възможен максимален брой точки 45, където:

P1 – Точки получени от всеки участник

Cn – Най –ниска предложена цена

Cп – Цена на участника,

$$П1 = 231\,017,66 \cdot 45 / 231\,017,66 \text{ (без ДДС)} = 45,00 \text{ бр. точки}$$

1.2 Оценяване по показателя **П2-**„Предлаган подход, план за работа и организация“:

П2 = 12,00 бр. точки

Мотиви: Представено описание на предлагания подход, план за работа и организация, като строителна площадка; доставки на материали, оборудване и механизация, приложени са декларации за съответствие на материалите, посочена е технологичната последователност, вкл. обхват, методи и технология на изпълнение на работите. Спазена е технологичната последователност на всички строително-монтажни работи. Всички изложени методи в предложената технология на строителството са приложими. Описана е комуникацията между участниците в процеса, обозначен е ключовия персонал с неговите отговорности, описани са документите свързани с изпълнението на строителството, осигуряването на безопасността, контрола на качеството и мерки за осигуряването му, мерки за опазване на околната среда, описано е управлението на работните процеси, които следва да гарантират постигането на желания краен резултат, като е представена обосновка, която разглежда как посочените мерки и механизми ще доведат до оптимално реализиране на крайния резултат. Разпределени са човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти, участващи в процеса по изпълнение на дейностите по специалности от което е видно, че необходимите ресурси са разпределени равномерно във времето. Участникът не е посочил начина за вътрешно фирмена комуникация между отделните специалисти, гарантираща недопускане неизпълнение или забавяне на конкретни задължения и осигуряването на безопасността. От описанието е видно, че е установено една дейност с несъществени пропуски с изискванията на Възложителя, но предложението е разработено последователно и обосновано, като ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.

1.3 Оценяване по показателя **П3-**„Стратегия за вътрешно фирмен контрол върху технологичната последователност и качество на строителните процеси“

П3 = 20,00 бр. точки

Мотиви: представено е ясно и подробно описание на стратегията за контрол по видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на Възложителя. Описал е всички стъпки по упражняването на вътрешно фирмен контрол, както и върху използването на строителните материали и изделия. Предвидена е система за срочната подмяна на материалите при установяване на несъответствие, както и система за контролирана замяна на материали при обективна необходимост, с цел запазване на интересите на Възложителя и постигане на предвиденото в проекта качество. Участникът е описал всички мероприятия от подготвителния период, подлежащи на съгласуване и предварителен контрол от Възложителя, както и метод за работа при установяване на несъответствия.

1.4 Оценяване по показателя **П4-**„Рискове пред изпълнението на планираните СМР и методи за тяхното избягване и преодоляване“.

П4 = 1,00 бр. точки

Мотиви: В техническото предложение участника не е идентифицирал и конкретизирал основните проявления, аспекти и сфери на възникване на: „Времеви риск – Забава при стартиране на работите“; Липсва описание на мерки за предотвратяване и/или преодоляване и/или управление на посочените рискове: „Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите“; „Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта“ и „Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на Възложителя“, където участника е посочил, оценил и описал мерки за предотвратяване и преодоляване само на аспектите и сферите на проявление на

5. -- Надежда Кежова – н-к отдел „ОС“