



СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „КРЕМИКОВЦИ“

София, кв.Ботунец, ул. „Челопешко шосе“ №267, вх. Б, пк 1870,
централа 994 54 91,2,3, факс 994 52 57, e-mail: sokre@abv.bg; <http://www.kremikovci.org>

УТВЪРЖДАВАМ:

ЛИЛИЯ ДОНКОВА КМЕТ
НА РАЙОН „КРЕМИКОВЦИ“

ПРОТОКОЛ

Днес, 13.04.2020 г.,

В 10:00 часа в Заседателната зала на район „Кремиковци“, в изпълнение на Заповед № РКР20-РД92-4/13.04.2020 г. на Кмета на район „Кремиковци“

във връзка с публикувана в Агенцията за обществени поръчки (АОП) Обява на Възложителя №003-03/31.03.2020 г. за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП,

Комисия в състав:

Председател: инж. Вероника Шопова – н-к отдел „ИИЕБ и КС“

и членове: 2. Росица Николова - Петрова – вр.и.д. „ФК“;

3. Георги Райчев – гл. юрисконсулт на район „Кремиковци“;

4. Роза Иванова - Гълабова – гл. спец. „ОА“

5. Надежда Кежова – вр.и.д. н-к отдел „ОС“

се събра за изпълнение на задача: Да извърши установените действия за възлагане на поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП след 01.03.2019 г. с предмет:

„Ремонт на НЧ „Михайл Гелев“, кв. Челопечене, район „Кремиковци“-СО“.

Работата на Комисията се организира и ръководи от Председателя, както следва:

Съобразно разпоредбата на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП председателя на комисията – Вероника Шопова получи срещу подпис от Вера Банкова– главен специалист „Деловодител и АО“ в Заседателната зала на район „Кремиковци“ приемо-предавателен протокол за подадените оферти на участниците от дата: 13.04.2020 г. и 4 /четири/ броя запечатани непрозрачни с ненарушена цялост пликове с оферти.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс за евентуално закъснели представители на участниците, откри заседанието в 10:05 часа, като запозна присъстващите със съдържанието на заповедта за назначаване на комисията, нейния състав и задача. На публичната част от заседанието на Комисията, въпреки

предвидената възможност съгласно чл. 97, ал. 3, изречение второ от ППЗОП, не присъстват лицата, за които е дадената възможност от закона.

Председателят оповести, че в определения срок в район „Кремиковци“ са депозиран четири броя оферти от кандидати със следните входящи номера:

1. РКР20-ТД26-363/10.04.2020 г. депозирана в 12:06 часа от „Мик Билд Русе“ ЕООД
2. РКР20-ТД26-364/10.04.2020 г. депозирана в 13:13 часа от „Актив Билдинг Инк“ ЕООД
3. РКР20-ТД26-367/10.04.2020 г. депозирана в 16:06 часа от „Баукомплект“ ЕООД
4. РКР20-ТД26-369/10.04.2020 г. депозирана в 16:26 часа от „Дано РЛ“ ЕООД

Председателя прочете пред всички присъстващи имената на кандидатите подали офертите и прикани членовете на комисията да попълнят декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят и членовете на комисията саморъчно попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Декларациите бяха събрани от председателя, за да ги предостави на Възложителя ведно с протоколите от работата на комисията.

Председателят разясни реда за отваряне на офертите */по реда на тяхното депозиране в деловодството на район „Кремиковци“/* и Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти и обявяване на ценовото предложение на участниците:

1. Оферта вх. №РКР20-ТД26-363/10.04.2020 г. на „Мик Билд Русе“ ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът „Мик Билд Русе“ ЕООД предлага крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на **148 719,59 лв.** (сто четиридесет и осем хиляди седемстотин и деветнадесет лева и петдесет и девет стотинки) без ДДС.

2. Оферта вх. №РКР20-ТД26-364/10.04.2020 г. на „Актив Билдинг Инк“ ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът „Актив Билдинг Инк“ ЕООД предлага крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на **198 700,01 лв.** (сто деветдесет и осем хиляди и седемстотин лева и една стотинка) без ДДС.

3. Оферта вх. №РКР20-ТД26-367/10.04.2020 г. на „Баукомплект“ ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът „Баукомплект“ ЕООД предлага крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на **166 554,20 лв.** (сто шестдесет и шест хиляди петстотин петдесет и четири лева и двадесет стотинки) без ДДС.

4. Оферта вх. №РКР20-ТД26-369/10.04.2020 г. на „Дано РЛ“ ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът „Дано РЛ“ ЕООД предлага крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на **228 818,36 лв.** (двеста двадесет и осем хиляди осемстотин и осемнадесет лева и тридесет и шест стотинки) без ДДС.

С тези действия приключи публичната част на заседанието на Комисията.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като се запозна с представените документи и доказателства за условията на които трябва да отговарят участниците, извърши подробен преглед на представените документи и информация и съответствието им с поставените от Възложителя изисквания:

1. **Кандидат „Мик Билд Русе“ ЕООД** – Участника е представил всички документи на хартиен носител, но не е представил електронен носител.

Комисията констатира: участника не отговаря на предварително зададените изисквания на Възложителя посочени в публикуваната обява, като същия не е представил офертата си на електронен носител.

2. **Кандидат „Актив Билдинг Инк“ ЕООД** – представен е линеен календарен график, който не съответства на изпълнението на поръчката и на представената от участника „Технология на строителните работи“, а именно:

- Участника е описал в приложената част „Организация на работата на отделните етапи на строителството: Етапи и последователност на изпълнение на СМР“, че поръчката ще се изпълнява на етапи – Подготвителни работи; Етап на изпълнение на Строителството и Заключителен етап (стр. 7 от Технология на строителните работи или стр. 28), но в линейния график е посочил само времето необходимо за изпълнение на Строителството. Липсват в линейния график дейностите от етапи: Подготвителни работи и Заключителен етап.

Останалите документи са представени от участника, вкл. и на електронен носител.

Комисията констатира: линейният календарен график представен от участника не отговаря на описаните дейности в „Технология на строителните работи“ на същия участник и графика не съответства на изпълнението на поръчката. Комисията счита, че представената оферта на кандидата не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя, обявени в публикуваната обява.

3. **Кандидат „Баукомплект“ ЕООД** – представени са всички документи съгласно изискванията на Възложителя, вкл. и на електронен носител.

Комисията констатира: представените документи доказващи условията на които трябва да отговаря кандидата са в наличност и в съответствие с нормативните изисквания и тези на Възложителя.

4. **Кандидат „Дано РЛ“ ЕООД** – Участника е представил всички документи, вкл. и на електронен носител, но в представената количествено-стойностна сметка е установено несъответствие изразяващо се в некоректно изчислена стойност на обща сума на раздел II – „РСМР“, от което некоректно изчислена обща стойност.

Комисията констатира: Представената оферта на кандидата не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя, обявени в публикуваната обява.

Отстранени кандидати:

1. Кандидат „Мик Билд Русе“ ЕООД – не е представил офертата си на електронен носител.
2. Кандидат „Актив Билдинг Инк“ ЕООД – не е представен линеен календарен график, който да съответства на изпълнението на поръчката и на представената от участника „Технология на строителните работи“.

До оценяване с предварително оповестения критерий „Цена и качествени показатели“ се допускат следните кандидати:

1. Кандидат „Баукомплект“ ЕООД, поради обстоятелството, че офертата на участника отговаря на предварително заложените критерии за допустимост на Възложителя.
2. Кандидат „Дано РЛ“ ЕООД, поради обстоятелството, че офертата на участника отговаря на предварително заложените критерии за допустимост на Възложителя.

Комисията извърши оценяване на допуснатите кандидати в съответствие с предварително оповестения критерий „Цена и качествени показатели“ по следните показатели:

1. Кандидат „Баукомплект“ ЕООД

1.1 Предложена цена-изчислено по формулата: $P1 = C_n * 45 / C_p$, с възможен максимален брой точки 45, където:

$P1$ – Точки получени от всеки участник

C_n – Най –ниска предложена цена

C_p – Цена на участника,

$$P1 = 166\,554,20 * 45 / 166\,554,20 \text{ (без ДДС)} = 45,00 \text{ бр. точки}$$

1.2 Оценяване по показателя $P2$ –„Предлаган подход, план за работа и организация“:

$P2 = 12,00$ бр. точки

Мотиви: Представено е описание на предлагания подход, план за работа и организация, като строителна площадка; доставки на материали, оборудване и механизация, посочена е технологичната последователност, вкл. обхват, методи и технология на изпълнение на работите. Спазена е технологичната последователност на всички строително-монтажни работи. Всички изложени методи в предложената технология на строителството са приложими. Описана е комуникацията между участниците в процеса, обозначен е ключовия персонал с неговите отговорности и пълномощия, описани са документите свързани с изпълнението на строителството, осигуряването на безопасността на работата, контрола на качеството и мерки за осигуряването му, мерки за опазване на околната среда, описано е управлението на работните процеси, които следва да гарантират постигането на желания краен резултат, като е представена обосновка, която разглежда как посочените мерки и механизми ще доведат до оптимално реализиране на крайния резултат. Разпределени са човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти, участващи в процеса по изпълнение на дейностите по специалности от което е видно, че необходимите ресурси са разпределени равномерно във времето. Посочен е начина за вътрешно фирмена комуникация между отделните специалисти, гарантираща недопускане неизпълнение или забавяне на конкретни задължения. Не е описана спецификацията на материалите и не са приложени декларации за съответствие, като е посочено, че материалите, които

ще бъдат вложени отговарят на изискванията на българските и европейските норми и на изискванията на Възложителя и предварително ще бъдат съгласувани с него. От описанието е видно, че е установена една дейност с несъществени пропуски с изискванията на Възложителя, но предложението е разработено последователно и обосновано, като ще бъдат спазени изискванията на Възложителя и нормативните актове.

1.3 Оценяване по показателя **ПЗ-„Стратегия за вътрешно фирмен контрол върху технологичната последователност и качество на строителните процеси“**
ПЗ = 20,00 бр. точки

Мотиви: представено е ясно и подробно описание на стратегията за контрол по видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на Възложителя. Описал е всички стъпки по упражняването на вътрешно фирмен контрол, както и върху използването на строителните материали и изделия. Предвидена е система за срочната подмяна на материалите при установяване на несъответствие, както и система за контролирана замяна на материали при обективна необходимост, с цел запазване на интересите на Възложителя и постигане на предвиденото в проекта качество. Участникът е описал всички мероприятия от подготвителния период, подлежащи на съгласуване и предварителен контрол от Възложителя, както и метод за работа при установяване на несъответствия.

1.4 Оценяване по показателя **П4-„Рискове пред изпълнението на плануванияте СМР и методи за тяхното избягване и преодоляване“.**
П4 = 10,00 бр. точки

Мотиви: В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, участникът е отчетел и оценил посочените от него възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложени са конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск, включително и за посочените от участника проявления, аспекти и сфери на възникване.

Комплексната оценка на офертата:

КО = 45,00+12,00+20,00+10,00 = 87,00 бр. точки

2. Кандидат „Дано РЛ“ ЕООД

2.1 Предложена цена-изчислено по формулата: $P1 = C_n * 45 / C_p$, с възможен максимален брой точки 45, където:

$P1$ – Точки получени от всеки участник

C_n – Най –ниска предложена цена

C_p – Цена на участника,

$P1 = 166\,554,20 * 45 / 228\,818,36$ (без ДДС) = 32,76 бр. точки

2.2 Оценяване по показателя **П2-„Предлаган подход, план за работа и организация“:**

П2 = 12,00 бр. точки

Мотиви: Представено е описание на предлагания подход, план за работа и организация, като строителна площадка; доставки на материали, оборудване и механизация, посочена е технологичната последователност, вкл. обхват, методи и технология на изпълнение на работите. Описана е комуникацията между участниците в процеса и е спазена технологичната последователност на всички строително-монтажни

работи. Всички изложени методи в предложената технология на строителството са приложими. обозначен е ключовия персонал с неговите отговорности и пълномощия, описани са документите свързани с изпълнението на строителството, осигуряването на безопасността на работата, контрола на качеството и мерки за осигуряването му, мерки за опазване на околната среда, описано е управлението на работните процеси, които следва да гарантират постигането на желания краен резултат, като е представена обосновка, която разглежда как посочените мерки и механизми ще доведат до оптимално реализиране на крайния резултат. Разпределени са човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти, участващи в процеса по изпълнение на дейностите по специалности от което е видно, че необходимите ресурси са разпределени равномерно във времето. Не е описана спецификацията на материалите и не са приложени декларации за съответствие, като е посочено, че материалите, които ще бъдат вложени отговарят на изискванията на българските и европейските норми и на изискванията на Възложителя., както и не е посочен начина за вътрешно фирмена комуникация между отделните специалисти, гарантираща недопускане неизпълнение или забавяне на конкретни задължения. От описанието е видно, че са установени две дейности от предложението на участника с пропуски към изискванията на Възложителя, но предложението е разработено последователно и обосновано, като е видно, че ще бъдат спазени изискванията на Възложителя и нормативните актове.

2.3 Оценяване по показателя ПЗ-„Стратегия за вътрешно фирмен контрол върху технологичната последователност и качество на строителните процеси“
ПЗ = 20,00 бр. точки

Мотиви: представено е ясно и подробно описание на стратегията за контрол по видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на Възложителя. Описал е всички стъпки по упражняването на вътрешно фирмен контрол, както и върху използването на строителните материали и изделия. Предвидена е система за срочната подмяна на материалите при установяване на несъответствие, както и система за контролирана замяна на материали при обективна необходимост, с цел запазване на интересите на Възложителя и постигане на предвиденото в проекта качество. Участникът е описал всички мероприятия от подготвителния период, подлежащи на съгласуване и предварителен контрол от Възложителя, както и метод за работа при установяване на несъответствия.

2.4 Оценяване по показателя П4-„Рискове пред изпълнението на плануваните СМР и методи за тяхното избягване и преодоляване“.
П4 = 1,00 бр. точки

Мотиви: В предложението на участника е обърнато внимание на всеки един от рисковете. Участникът не е идентифицирал и конкретизирал основните проявления, аспекти и сфери на възникване на риск: „Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население“. Кандидатът не е извършил оценка, като не е предвидил степента на въздействието на посочени от него проявления, аспекти и сфери на възникване на описаните рискове и не е посочил мерки за предотвратяване и преодоляване на поне 2 сфери на възникване, проявления и аспекти от всеки риск.

Комплексната оценка на офертата:

КО = 32,76+12,00+20,00+1,00 = 65,76 бр. точки

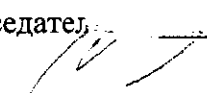
В съответствие с предварително оповестения критерий „Цена и качествени показатели“, кандидатите се класират, както следва:

- На първо място: „Баукомплект“ ЕООД със 87,00 брой точки и предложена цена **166 554,20** лева без ДДС
- На второ място: „Дано РЛ“ ЕООД със 65,76 брой точки и предложена цена **228 818,36** лева без ДДС

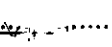
Предвид гореизложеното, Комисията единодушно предлага на Възложителя с класираният на първо място участник – „Баукомплект“ ЕООД, отговарящ на предварително обявените критерии, да бъде сключен договор за възлагане на поръчка с предмет: „Ремонт на НЧ „Михайл Гелев“, кв. Челопечене, район „Кремиковци“-СО“.

С това Комисията приключи своята работата на 28.05.2020 г., като настоящият протокол се предава на Възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 97, ал. 6 от ППЗОП.

Комисия:

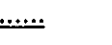
Председател:  – инж. Вероника Шопова – н-к отдел „ИИЕБ и КС“

Членове:

2.  – Росица Николова - Петрова – вр.и.д. „ФК“;

3.  – Георги Райчев – гл. юрисконсулт на район „Кремиковци“;

4.  – Роза Иванова - Гълабова – гл. спец. „ОА“

5.  – Надежда Кежова – вр.и.д. н-к отдел „ОС“