



СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „КРЕМИКОВЦИ“

София, кв. Ботунец, ул. „Челопешко шосе“ №267, вх. Б, пк 1870,
централа 994 54 91,2,3, факс 994 52 57, e-mail: sokre@abv.bg; <http://www.kremikovci.org>

УТВЪРЖДАВАМ: //

ЛИЛИЯ ДОНКОВА – КМЕТ
НА РАЙОН „КРЕМИКОВЦИ“

ПРОТОКОЛ

Днес, 13.12.2019 г.,

В 10:30 часа в Заседателната зала на район „Кремиковци“, в изпълнение на Заповед № РКР19-РД92-4/13.12.2019 г. на Кмета на район „Кремиковци“

във връзка с публикувана в Агенцията за обществени поръчки (АОП) Обява на Възложителя №003-03/02.12.2019 г. за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП,

Комисия в състав:

Председател: инж. Вероника Шопова – н-к отдел „ИИЕБ и КС“

и членове: 2. Георги Райчев – гл. юрисконсулт на район „Кремиковци“;

3. арх. Кирилка Димовска – началник отдел „УТКР и ТА“

4. Венцислав Михайлов – гл. спец. „КиР“

5. Надежда Жежова – гл. спец. „ЗДОИ“

се събра за изпълнение на задача: Провеждане на процедура за възлагане на поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с предмет:

„Ремонт на покрива на Народно читалище „Светлина Кремиковци-1906“, кв. Кремиковци, район „Кремиковци“-СО“.

Работата на Комисията се организира и ръководи от Председателя, както следва:

Съобразно разпоредбата на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП председателя на комисията – Вероника Шопова получи срещу подпис от Вега Банкова – старши специалист „Деловодител“ в деловодството на район „Кремиковци“ приемо-предавателен протокол за подадените оферти за участие от дата: 13.12.2019 г. и 5 /пет/ броя запечатани непрозрачни с ненарушена цялост пликове с оферти.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс за евентуално закъснели представители на участниците, откри заседанието в 10:35 часа, като запозна присъстващите със съдържанието на заповедта за назначаване на комисията, нейния състав и задача. На публичната част от заседанието на Комисията, въпреки

предвидената възможност съгласно чл. 97, ал. 3, изречение второ от ППЗОП, не присъстват лицата, за които е дадената възможност от закона.

Председателят оповести, че в определения срок в район „Кремиковци“ са депозирани пет броя оферти от кандидати със следните входящи номера:

1. РКР19-ТД26-1529/12.12.2019 г. депозирана в 12:24 часа от „ЮНИС“ ООД
2. РКР19-ТД26-1530/12.12.2019 г. депозирана в 12:26 часа от „АРТСТРОЙ“ ООД
3. РКР19-ТД26-1531/12.12.2019 г. депозирана в 12:38 часа от „РКЕМ ГРУП“ ЕООД
4. РКР19-ТД26-1532/12.12.2019 г. депозирана в 12:43 часа от „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД
5. РКР19-ТД26-1533/12.12.2019 г. депозирана в 15:33 часа от „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД

Председателя прочете пред всички присъстващи имената на кандидатите подали офертите и прикани членовете на комисията да попълнят декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят и членовете на комисията саморъчно попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Декларациите бяха събрани от председателя, за да ги предостави на Възложителя ведно с протоколите от работата на комисията.

Председателят разясни реда за отваряне на офертите */по реда на тяхното депозирание в деловодството на район „Кремиковци“/* и Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти и обявяване на ценовото предложение на участниците:

1. Оферта вх. №РКР19-ТД26-1529/12.12.2019 г. на „ЮНИС“ ООД

Комисията установи, че офертата е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът „ЮНИС“ ООД предлага крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на **226 855,19 лв.** (двеста двадесет и шест хиляди осемстотин петдесет и пет лева и деветнадесет стотинки) без ДДС.

2. Оферта вх. №РКР19-ТД26-1530/12.12.2019 г. на „АРТСТРОЙ“ ООД

Комисията установи, че офертата е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът „АРТСТРОЙ“ ООД предлага крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на **247 908,45 лв.** (двеста четиридесет и седем хиляди деветстотин и осем лева и четиридесет и пет стотинки) без ДДС.

3. Оферта вх. №РКР19-ТД26-1531/12.12.2019 г. на „РКЕМ ГРУП“ ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът „РКЕМ ГРУП“ ЕООД предлага крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на **267 021,82 лв.** (двеста шестдесет и седем хиляди и двадесет и един лева и осемдесет и две стотинки) без ДДС.

4. Оферта вх. №РКР19-ТД26-1532/12.12.2019 г. на „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД предлага крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на **256 740,33 лв.** (двеста петдесет и шест хиляди седемстотин и четиридесет лева и тридесет и три стотинки) без ДДС.

5. Оферта вх. №РКР19-ТД26-1533/12.12.2019 г. на „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД предлага крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на **268 015,42 лв.** (двеста шестдесет и осем хиляди и петнадесет лева и четиридесет и две стотинки) без ДДС.

С тези действия приключи публичната част на заседанието на Комисията.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като се запозна с представените документи и доказателства за условията на които трябва да отговарят участниците, извърши подробен преглед на представените документи и информация и съответствието им с поставените от Възложителя изисквания:

1. **Кандидат „ЮНИС“ ООД** – Участника е представил всички документи съгласно изискванията на Възложителя вкл. и на електронен носител.

Комисията констатира: представените документи доказващи условията на които трябва да отговаря кандидата са в наличност и в съответствие с нормативните изисквания и тези на Възложителя.

2. **Кандидат „АРТСТРОЙ“ ООД** представени са всички документи съгласно изискванията на Възложителя, вкл. и на електронен носител.

Комисията констатира: представените документи доказващи условията на които трябва да отговаря кандидата са в наличност и в съответствие с нормативните изисквания и тези на Възложителя.

3. **Кандидат „РКЕМ ГРУП“ ЕООД** – Участникът е представил всички документи, вкл. и на електронен носител, но не е попълнил изисквания от Възложителя Образец 2 – Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1,2 и 7 от ЗОП. В представената количествено-стойностна сметка е установено несъответствие, а именно: некоректно изчислена стойност в графа обща стойност с ДДС – „Всичко за обекта“. Участникът е представил договори и количествено-стойностни сметки към някои от тях, счетоводни баланси и отчети за приходи и разходи, но от същите не е видно, че има оборот в последните 5 години - минимум 1,5 пъти спрямо стойността на настоящата поръчка от извършено СМР и/или СРР. Предоставените от кандидата писмени документи не съставляват доказателствата, изискуеми от Възложителя, а именно актове образци за извършено СМР и/или СРР.

Комисията констатира: Представената оферта на кандидата не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя, обявени в публикуваната обява.

4. Кандидат „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД – представени са всички документи съгласно изискванията на Възложителя, вкл. и на електронен носител.

Комисията констатира: представените документи доказващи условията на които трябва да отговаря кандидата са в наличност и в съответствие с нормативните изисквания и тези на Възложителя.

6. Кандидат „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД – Участника е представил всички документи, вкл. и на електронен носител, но в представената количествено-стойностна сметка е установено несъответствие изразяващо се в некоректно изчислена стойност на обща сума на раздел II – „РСМР“, от което некоректно изчислена обща стойност.

Комисията констатира: Представената оферта на кандидата не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя, обявени в публикуваната обява.

Отстранени кандидати:

1. Кандидат „РКЕМ ГРУП“ ЕООД – не е попълнил изисквания от Възложителя Образец 2 – Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1,2 и 7 от ЗОП, установено е несъответствие в представената количествено-стойностна сметка, не е представил доказателства за минимален оборот от извършено СМР и СРР.
2. Кандидат „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД – установено е несъответствие в представената количествено-стойностна сметка.

До оценяване с предварително оповестения критерий „Цена и качествени показатели“ се допускат следните кандидати:

1. Кандидат „ЮНИС“ ООД, поради обстоятелството, че офертата на участника отговаря на предварително заложените критерии за допустимост на Възложителя.
2. Кандидат „АРТСТРОЙ“ ООД, поради обстоятелството, че офертата на участника отговаря на предварително заложените критерии за допустимост на Възложителя.
3. Кандидат „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, поради обстоятелството, че офертата на участника отговаря на предварително заложените критерии за допустимост на Възложителя.

Комисията извърши оценяване на допуснатите кандидати в съответствие с предварително оповестения критерий „Цена и качествени показатели“ по следните показатели:

1. Кандидат „ЮНИС“ ООД

1.1 Предложена цена-изчислено по формулата: $P1 = C_n * 45 / C_p$, с възможен максимален брой точки 45, където:

П1 – Точки получени от всеки участник

Ц_н – Най –ниска предложена цена

Ц_п – Цена на участника,

$$P1 = 226\,855,19 * 45 / 226\,855,19 \text{ (без ДДС)} = 45,00 \text{ бр. точки}$$

1.2 Оценяване по показателя П2-„Предлаган подход, план за работа и организация“:

П2 = 6,00 бр. точки

Мотиви: Представено описание на предлагания подход, план за работа и организация, като строителна площадка; доставки на материали, оборудване и механизация, приложени са декларации за съответствие на материалите, посочена е технологичната последователност. Спазена е технологичната последователност на всички строително-монтажни работи. Описана е комуникацията между участниците в процеса, обозначен е ключовия персонал с неговите отговорности, осигуряването на безопасността, контрола на качеството и мерки за осигуряването му, описано е управлението на работните процеси, които следва да гарантират постигането на желания краен резултат, като е представена обосновка, която разглежда как посочените мерки и механизми ще доведат до оптимално реализиране на крайния резултат. Разпределени са човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти, участващи в процеса по изпълнение на дейностите по специалности от което е видно, че необходимите ресурси са разпределени равномерно във времето. Участникът не е посочил обхват, методи и технология на изпълнение на всички видове работи – липсва изпълнение на бетонови работи, замазки, полагане на топлоизолация и хидроизолация. Описана е формално начина за вътрешно фирмена комуникация между отделните специалисти, гарантираща недопускане неизпълнение или забавяне на конкретни задължения. Изброено е само: ръководител на екипа с ключови експерти, между организационни експерти, между технически експерти и т.н. Посочени са основните длъжностни задължения на екипа на участника, но без ясно описание на вътрешно фирмената комуникация и йерархия, гарантираща недопускане неизпълнение или забавяне на задълженията. Не е посочена мярка за опазване на околната среда от замърсяване на въздуха от прахови частици при извършване на ремонтните работи. От описанието е видно, че са установени над две дейности с несъществени пропуски с изискванията на Възложителя, но предложението е разработено последователно и обосновано, като ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.

1.3 Оценяване по показателя П3-„Стратегия за вътрешно фирмен контрол върху технологичната последователност и качество на строителните процеси“

П3 = 20,00 бр. точки

Мотиви: представено е ясно и подробно описание на стратегията за контрол по видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на Възложителя. Описал е всички стъпки по упражняването на вътрешно фирмен контрол, както и върху използването на строителните материали и изделия. Предвидена е система за срочната подмяна на материалите при установяване на несъответствие, както и система за контролирана замяна на материали при обективна необходимост, с цел запазване на интересите на Възложителя и постигане на предвиденото в проекта качество. Участникът е описал всички мероприятия от подготвителния период, подлежащи на съгласуване и предварителен контрол от Възложителя, както и метод за работа при установяване на несъответствия.

1.4 Оценяване по показателя П4-„Рискове пред изпълнението на планираните СМР и методи за тяхното избягване и преодоляване“.

П4 = 1,00 бр. точки

Мотиви: В техническото предложение - в риск „Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население“ участника е предложил мерки за недопускане/предотвратяване на риска – подписване на протоколи за забава реализацията на проекта по независещи от изпълнителя причини и потвърждение

законността на строителната документация и получаване на ново разрешение за изпълнение на СМР. Комисията счита, че предложените мерки на участника за управление на горепосочения риск не са от естество, позволяващо предотвратяването му.

Комплексната оценка на офертата:

КО = 45,00+6,00+20,00+1,00 = 72,00 бр. точки

2. Кандидат „АРТСТРОЙ“ ООД

2.1 Предложена цена-изчислено по формулата: $P1 = C_n * 45 / C_p$, с възможен максимален брой точки 45, където:

P1 – Точки получени от всеки участник

C_n – Най – ниска предложена цена

C_p – Цена на участника,

P1 = 226 855,19*45/247 908,45 (без ДДС)= 41,18 бр. точки

2.2 Оценяване по показателя П2-„Предлаган подход, план за работа и организация“:

П2 = 12,00 бр. точки

Мотиви: Представено описание на предлагания подход, план за работа и организация, като строителна площадка; доставки на материали, оборудване и механизация, посочена е технологичната последователност, вкл. обхват, методи и технология на изпълнение на работите. Спазена е технологичната последователност на всички строително-монтажни работи. Всички изложени методи в предложената технология на строителството са приложими. Описана е комуникацията между участниците в процеса, обозначен е ключовия персонал с неговите отговорности и пълномощия, описани са документите свързани с изпълнението на строителството, осигуряването на безопасността на работата, контрола на качеството и мерки за осигуряването му, мерки за опазване на околната среда, описано е управлението на работните процеси, които следва да гарантират постигането на желания краен резултат, като е представена обосновка, която разглежда как посочените мерки и механизми ще доведат до оптимално реализиране на крайния резултат. Разпределени са човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти, участващи в процеса по изпълнение на дейностите по специалности от което е видно, че необходимите ресурси са разпределени равномерно във времето. Посочен е начина за вътрешно фирмена комуникация между отделните специалисти, гарантираща недопускане неизпълнение или забавяне на конкретни задължения. От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове. Не е описана спецификацията на материалите и не са приложени декларации за съответствие, като е посочено, че материалите, които ще бъдат вложени отговарят на изискванията на българските и европейските норми и на изискванията на Възложителя. От описанието е видно, че е установено една дейност с несъществени пропуски с изискванията на Възложителя, но предложението е разработено последователно и обосновано, като ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.

2.3 Оценяване по показателя ПЗ-„Стратегия за вътрешно фирмен контрол върху технологичната последователност и качество на строителните процеси“

ПЗ = 20,00 бр. точки

Мотиви: представено е ясно и подробно описание на стратегията за контрол по видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на Възложителя. Описал е всички стъпки по упражняването на вътрешно фирмен контрол, както и върху използването на строителните материали и

изделия. Предвидена е система за срочната подмяна на материалите при установяване на несъответствие, както и система за контролирана замяна на материали при обективна необходимост, с цел запазване на интересите на Възложителя и постигане на предвиденото в проекта качество. Участникът е описал всички мероприятия от подготвителния период, подлежащи на съгласуване и предварителен контрол от Възложителя, както и метод за работа при установяване на несъответствия.

2.4 Оценяване по показателя **П4-**„Рискове пред изпълнението на плануванияте СМР и методи за тяхното избягване и преодоляване“.
П4 = 10,00 бр. точки

Мотиви: В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложени са конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.

Комплексната оценка на офертата:

КО = 41,18+12,00+20,00+10,00 = 83,18 бр. точки

3. Кандидат „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД

3.1 Предложена цена-изчислено по формулата: $P1 = C_n * 45 / C_p$, с възможен максимален брой точки 45, където:

$P1$ – Точки получени от всеки участник

C_n – Най –ниска предложена цена

C_p – Цена на участника,

$P1 = 226\,855,19 * 45 / 256\,740,33$ (без ДДС) = 39,76 бр. точки

3.2 Оценяване по показателя **П2-**„Предлаган подход, план за работа и организация“:

П2 = 1,00 бр. точки

Мотиви: Представено описание на предлагания подход, план за работа и организация, като строителна площадка; доставки на материали, оборудване и механизация, приложени са декларации за съответствие на материалите, посочена е технологичната последователност. Спазена е технологичната последователност на всички строително-монтажни работи. Описана е комуникацията между участниците в процеса, обозначен е ключовия персонал с неговите отговорности, осигуряването на безопасността, контрола на качеството и мерки за осигуряването му, описано е управлението на работните процеси, които следва да гарантират постигането на желания краен резултат, като е представена обосновка, която разглежда как посочените мерки и механизми ще доведат до оптимално реализиране на крайния резултат. Разпределени са човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти, участващи в процеса по изпълнение на дейностите по специалности от което е видно, че необходимите ресурси са разпределени равномерно във времето. Участникът не е посочил обхват, методи и технология на изпълнение на всички видове работи – липсва изпълнение на бетонови работи, замазки и полагане на топлоизолация. Не е описан начина за вътрешно фирмена комуникация между отделните специалисти, гарантираща недопускане неизпълнение или забавяне на конкретни задължения. Посочени са основните длъжностни задължения на екипа на участника, но без ясно описание на вътрешно фирмената комуникация и йерархия, гарантираща недопускане неизпълнение или забавяне на задълженията. Не е посочена мярка за опазване на околната среда от

замърсяване на въздуха от прахови частици при извършване на ремонтните работи. Не са описани документите свързани с изпълнението на строителството. От описанието е видно, че са установени две дейности за които не е представено описание съгласно изискванията на Възложителя, а именно „Документи свързани с изпълнението на строителството“ и „Посочване начина за вътрешно фирмена комуникация между отделните специалисти, гарантираща недопускане неизпълнение или забавяне на конкретни задължения.“

3.3 Оценяване по показателя **ПЗ-„Стратегия за вътрешно фирмен контрол върху технологичната последователност и качество на строителните процеси“**
ПЗ = 20,00 бр. точки

Мотиви: представено е ясно и подробно описание на стратегията за контрол по видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на Възложителя. Описал е всички стъпки по упражняването на вътрешно фирмен контрол, както и върху използването на строителните материали и изделия. Предвидена е система за срочната подмяна на материалите при установяване на несъответствие, както и система за контролирана замяна на материали при обективна необходимост, с цел запазване на интересите на Възложителя и постигане на предвиденото в проекта качество. Участникът е описал всички мероприятия от подготвителния период, подлежащи на съгласуване и предварителен контрол от Възложителя, както и метод за работа при установяване на несъответствия.

3.4 Оценяване по показателя **П4-„Рискове пред изпълнението на планираните СМР и методи за тяхното избягване и преодоляване“.**
П4 = 1,00 бр. точки

Мотиви: В техническото предложение са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окажат влияние рисковете описани в публикуваната обява, като само част от тях са посочени към кой риск попадат – за времевия риск. Комисията не може да установи с точност към кой риск спадат описаните от участника аспекти и сфери на влияние. Липсват мерки за преодоляване на рискове от посочените аспекти на времевия риск – „Доставка на некачествени материали“, „Дълъг срок на доставка на материалите“ и др. Няма оценка на степента на въздействие на нито един от рисковете.

Комплексната оценка на офертата:

КО = 39,76+1,00+20,00+1,00 = 61,76 бр. точки

В съответствие с предварително оповестения критерий „Цена и качествени показатели“, кандидатите се класират, както следва:

- На първо място: „АРТСТРОЙ“ ООД със 83,18 брой точки и предложена цена **247 908,45** лева без ДДС
- На първо място: „ЮНИС“ ООД със 72,00 брой точки и предложена цена **226 855,19** лева без ДДС
- На първо място: „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД със 61,76 брой точки и предложена цена **256 740,33** лева без ДДС

Предвид гореизложеното, Комисията единодушно предлага на Възложителя с класираният на първо място участник – „АРТСТРОЙ“ ООД, отговарящ на предварително обявените критерии, да бъде сключен договор за възлагане на поръчка с

предмет: „Ремонт на покрива на Народно читалище „Светлина Кремиковци-1906“, кв. Кремиковци, район „Кремиковци“-СО“.

С това Комисията приключи своята работата на 13.12.2019 г., като настоящият протокол се предава на Възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 97, ал. 6 от ППЗОП.

Комисия:

Председател: – инж. Вероника Шопова – н-к отдел „ИИЕБ и КС“

Членове:

2. – ~~Гео~~ Георги Райчев – гл. юрисконсулт на район „Кремиковци

3. – арх. Кирилка Димовска – н-к отдел „УТКР и ТА“

4. – Венцислав Михайлов – гл. спец. „КиР“

5. – Надежда Кежова – гл. спец. „ЗДОИ“