



СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „КРЕМИКОВЦИ“

София, кв. Ботунец, ул. „Челопешко шосе“ №267, вх. Б, пк 1870
центра 994 54 91, 2, 3, факс 994 52 57, e-mail: sokre@abv.bg; <http://www.kremikovtsi.org>

УТВЪРЖДАВАМ:

ИВАЙЛО ПАНЕВ – КМЕТ
НА РАЙОН „КРЕМИКОВЦИ“

ПРОТОКОЛ

Днес, 06.08.2019 г.,

В 10:30 часа в Заседателната зала на район „Кремиковци“, в изпълнение на Заповед № РКР19-РД92-1/06.08.2019 г. на Кмета на район „Кремиковци“

във връзка с публикувана в Агенцията за обществени поръчки (АОП) Обява на Възложителя №003-01/26.07.2019 г. за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП,

Комисия в състав:

Председател: Лилия Донкова – зам.-кмет на район „Кремиковци“

и членове: 2. Димитринка Георгиева – ст. юрисконсулт;

3. инж. Вероника Шопова – н-к отдел „ИИЕБ“;

4. Венцислав Михайлов – гл. спец. „КиР“

5. Надежда Кежова – гл. спец. „Земеделие“

се събра за изпълнение на задача: Провеждане на процедура за възлагане на поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с предмет:

„Ремонт на 117 СУ „Св. Св. Кирил и Методий“ гр. Бухово, район „Кремиковци“-СО“.

Работата на Комисията се организира и ръководи от Председателя, както следва:

Съобразно разпоредбата на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП председателя на комисията – Лилия Донкова получи срещу подпис от Вера Банкова – старши специалист „Деловодител“ в деловодството на район „Кремиковци“ приемо-предавателен протокол за подадените оферти за участие от дата: 06.08.2019 г. и 3 /три/ броя запечатани непрозрачени с ненарушена цялост пликос с оферти.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс за евентуално закъснели представители на участниците, откри заседанието в 10:35 часа, като запозна присъстващите със съдържанието на заповедта за назначаване на комисията, нейния състав и задача. На публичната част от заседанието на Комисията, въпреки

предвидената възможност съгласно чл. 97, ал. 3, изречение второ от ППЗОП, не присъстват лицата, за които е дадена възможност от закона.

Председателят оповести, че в определения срок в район „Кремиковци“ са депозирани три броя оферти от кандидати със следните входящи номера:

1. РКР19-ТД26-948/05.08.2019 г. депозирана в 09:18 часа от „Запрянови - 03“ ООД
2. РКР19-ТД26-949/05.08.2019 г. депозирана в 09:21 часа от „Проинвест строй“ ЕООД
3. РКР19-ТД26-950/05.08.2019 г. депозирана в 09:23 часа от „Артстрой“ ООД

Председателя прочете пред всички присъстващи имената на кандидатите подали офертите и прикани членовете на комисията да попълнят декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят и членовете на комисията саморъчно попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Декларациите бяха събрани от председателя, за да ги предостави на Възложителя ведно с протоколите от работата на комисията.

Председателят разясни реда за отваряне на офертите */по реда на тяхното депозирание в деловодството на район „Кремиковци“/* и Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти и обявяване на ценовото предложение на участниците:

1. Оферта вх. №РКР19-ТД26-948/05.08.2019 г. на „Запрянови-03“ ООД

Комисията установи, че офертата е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът ЕТ „Запрянови-03“ ООД предлага крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на **264 786,25 лв.** (двеста шестдесет и четири хиляди седемстотин осемдесет и шест лева и двадесет и пет стотинки) без ДДС.

2. Оферта вх. №РКР19-ТД26-949/05.08.2019 г. на „Проинвест строй“ ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът „Проинвест строй“ ЕООД предлага крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на **266 095,48 лв.** (двеста шестдесет и шест хиляди и деветдесет и пет лева и четиридесет и осем стотинки) без ДДС.

3. Оферта вх. №РКР19-ТД26-950/05.08.2019 г. на „Артстрой“ ООД

Комисията установи, че офертата е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът „Артстрой“ ООД предлага крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на **266 662,06 лв.** (двеста шестдесет и шест хиляди шестстотин шестдесет и два лева и шест стотинки) без ДДС.

С тези действия приключи публичната част на заседанието на Комисията.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като се запозна с представените документи и доказателства за условията на които трябва да отговарят

участниците, извърши подробен преглед на представените документи и информация и съответствието им с поставените от Възложителя изисквания:

1. Кандидат „Запрянови-03“ ООД – участникът не е предоставил към офертата си документи, от които да е видно, че отговаря на изискването на Възложителя, обявено в публикуваната обява, че има оборот от СМР и СРР в последните 5 години минимум 1.5 пъти спрямо стойността на настоящата поръчка. Участника не е представил подробен календарен график за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя обявени в публикуваната обява. Не е представен и електронен вариант на документите. Останалите документи са в наличност на хартиен носител.

Комисията констатира: Представената оферта на кандидата не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя, обявени в публикуваната обява.

2. Кандидат „Проинвест строй“ ЕООД – е представил КСС, в което е установено несъответствие, а именно погрешно изчислена стойност в графа „Всичко за обекта“, като същата не отговаря на изискванията на Възложителя обявени в публикуваната обява. Не е представен и електронен вариант на документите. Останалите документи са в наличност на хартиен носител.

Комисията констатира: Представената оферта на кандидата не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя, обявени в публикуваната обява.

3. Кандидат „Артстрой“ ООД – представени са всички документи съгласно изискванията на Възложителя, вкл. и на електронен носител.

Комисията констатира: представените документи доказващи условията на които трябва да отговаря кандидата са в наличност и в съответствие с нормативните изисквания и тези на Възложителя.

Отстранени кандидати:

1. Кандидат „Запрянови-03“ ООД – не са представени всички изискуемн от Възложителя документи, включително и електронен носител.
2. Кандидат „Проинвест строй“ ЕООД – установено е несъответствие в представената количествено-стойностна сметка и не са представени документите на електронен носител.

До оценяване с предварително оповестения критерий „Цена и качествени показатели“ се допускат следните кандидати:

1. Кандидат „Артстрой“ ООД, поради обстоятелството, че офертата на участника отговаря на предварително заложените критерии за допустимост на Възложителя.

Комисията извърши оценяване на единствения допуснат кандидат в съответствие с предварително оповестения критерий „Цена и качествени показатели“ по следните показатели:

1. Кандидат „Артстрой“ ООД

1.1 Предложена цена-изчислено по формулата: $PI = Cn * 50 / I_{п}$, с възможен максимален брой точки 45, където:

PI – Точки получени от всеки участник

Cn – Най – ниска предложена цена

Цп – Цена на участника.

$$П1 = 266\,662,06 * 45 / 266\,662,06 \text{ (без ДДС)} = 45,00 \text{ бр. точки}$$

1.2 Оценяване по показателя П2-„Предлаган подход, план за работа и организация“:

П2 = 12,00 бр. точки

Мотиви: Представено описание на предлагания подход, план за работа и организация, като строителна площадка; доставки на материали, оборудване и механизация, посочена е технологичната последователност, вкл. обхват, методи и технология на изпълнение на работите. Спазена е технологичната последователност на всички строително-монтажни работи. Всички изложени методи в предложената технология на строителството са приложими. Описана е комуникацията между участниците в процеса, обозначен е ключовия персонал с неговите отговорности и пълномощия, описани са документите свързани с изпълнението на строителството, осигуряването на безопасността на работата, контрола на качеството и мерки за осигуряването му, мерки за опазване на околната среда, описано е управлението на работните процеси, които следва да гарантират постигането на желания краен резултат, като е представена обосновка, която разглежда как посочените мерки и механизми ще доведат до оптимално реализиране на крайния резултат. Разпределени са човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти, участващи в процеса по изпълнение на дейностите по специалности от което е видно, че необходимите ресурси са разпределени равномерно във времето. Посочен е начина за вътрешно фирмена комуникация между отделните специалисти, гарантираща недопускане неизпълнение или забавяне на конкретни задължения. От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове. Не е описана спецификацията на материалите и не са приложени декларации за съответствие, като е посочено, че материалите, които ще бъдат вложени отговарят на изискванията на българските и европейските норми и на изискванията на Възложителя. От описанието е видно, че е установено една дейност с несъществени пропуски с изискванията на Възложителя, по предложението е разработено последователно и обосновано, като ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.

1.3 Оценяване по показателя П3-„Стратегия за вътрешно фирмен контрол върху технологичната последователност и качество на строителните процеси“

П3 = 20,00 бр. точки

Мотиви: представено е ясно и подробно описание на стратегията за контрол по видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на Възложителя. Описал е всички стъпки по упражняването на вътрешно фирмен контрол, както и върху използването на строителните материали и изделия. Предвидена е система за срочната подмяна на материалите при установяване на несъответствие, както и система за контролирана замяна на материали при обективна необходимост, с цел запазване на интересите на Възложителя и постигане на предвиденото в проекта качество. Участникът е описал всички мероприятия от подготвителния период, подлежащи на съгласуване и предварителен контрол от Възложителя, както и метод за работа при установяване на несъответствия.

1.4 Оценяване по показателя П4-„Рискове пред изпълнението на планираните СМР и методи за тяхното избягване и преодоляване“.

П4 = 10,00 бр. точки

Мотиви: В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на

въздействието им върху изпълнението на договора. Предложени са конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.

Комплексната оценка на офертата:

КО = 45,00+12,00+20,00+10,00 = 87,00 бр. точки

В съответствие с предварително оповестения критерий „Цена и качествени показатели“, единствения кандидат се класира на първо място, както следва:

- На първо място: „Артстрой“ ООД със 87,00 брой точки и предложена цена 266 662,06 лева без ДДС

Предвид гореизложеното, Комисията единодушно предлага на Възложителя с класираният на първо място участник – „Артстрой“ ООД, отговарящ на предварително обявените критерии, да бъде сключен договор за възлагане на поръчка с предмет: „Ремонт на 117 СУ „Св. Св. Кирил и Методий“ гр. Бухово, район „Кремиковци“-СО“.

С това Комисията приключи своята работата на 06.08.2019 г., като настоящият протокол се предава на Възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 97, ал. 6 от ППЗОП.

Комисия:

Председател: – Лилия Донкова – зам.-кмет на район „Кремиковци“

Членове:

2. – Димитринка Георгиева – ст. юрисконсулт

3. – инж. Вероника Шопова – н-к отдел „ИИЕБ“

4. – Венцислав Михайлов – гл. спец. „КиР“

5. – Надежда Жежова – гл. спец. „Земеделие“