



СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН "КРЕМИКОВЦИ"

СТОЛИЧНА ОБЩИНА Район „Кремиковци“ п.к 1870 тел 02 994 54 91, факс 02 994 52 57
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА РКР18-РД92-4-17.08.2018

17.08.2018

София, кв.Ботунец, ул. „Челопешко шосе“ №267, вх. Б, пк 1870,
централа 994 54 91,2,3, факс 994 52 57, e-mail: sokre@abv.bg; <http://www.kremikovci.org>

УТВЪРЖДАВАМ:.....

ИВАЙЛО ПАНЕВ – КМЕТ
НА РАЙОН „КРЕМИКОВЦИ“

ПРОТОКОЛ

Днес, 17.08.2018 г.,

В 13:00 часа в Заседателната зала на район „Кремиковци“ с адрес: гр. София, район „Кремиковци“, ул. „Челопешко шосе“ №267, вх. Б, в изпълнение на Заповед № РКР18-РД92-4/17.08.2018 г. на Кмета на район „Кремиковци“, във връзка с публикувана в Агенцията за обществени поръчки (АОП) Обява на Възложителя № 003-04/01.08.2018 г. за поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП и информация публикувана в АОП и на Профил на купувача на сайта на район „Кремиковци“.

Комисия в състав:

Председател: Лилия Донкова – зам.-кмет на район „Кремиковци“

и членове:

2. Димитринка Георгиева – старши юрисконсулт;
3. инж. Вероника Шопова – н-к отдел „ИИЕБ“;
4. арх. Кирилка Димовска – н-к отдел „УТКР“
5. Венцислав Михайлов – гл. спец. „КиР“

се събра в пълен титулярен състав за изпълнение на задача: Да извърши нормативно установените действия за възлагане на поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП след 15.04.2016 г. с предмет: „Ремонт на Народно читалище "Св. Св. Кирил и Методий - 1926", кв. Враждебна, район "Кремиковци"

Работата на Комисията се организира и ръководи от Председателя, както следва:

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс за евентуално закъснели представители на участниците, откри заседанието в 13:05 часа, като запозна присъстващите със съдържанието на заповедта за назначаване на комисията, нейния състав и задача. На публичната част от заседанието на Комисията, въпреки предвидената възможност съгласно чл. 97, ал. 3, изр. второ от ППЗОП, не присъстват лицата, за които е дадената възможност от закона.

Съобразно разпоредбата на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП председателя на комисията – Лилия Донкова получи срещу подпис от Вера Банкова – старши специалист „Деловодител“ в деловодството на район „Кремиковци“ приемо-предавателен протокол

за подадените оферти за участие от дата: 17.08.2018 г. и 4 /четири/ броя запечатани непрозрачни с ненарушена цялост пликове с оферти.

Председателят на комисията оповести, че в определения срок в район „Кремиковци“ са депозираны оферти в непрозрачни запечатани пликове от кандидати със следните входящи номера:

1. РКР18-ТД26-937/16.08.2018 г. депозирана в 08:47 часа от ЕТ „Ремо-Николай Тошев“
 2. РКР18-ТД26-939/16.08.2018 г. депозирана в 12:40 часа от „Мик Билд Русе“ ЕООД
 3. РКР18-ТД26-945/16.08.2018 г. депозирана в 14:29 часа от ДЗЗД „Строителство и ремонти“
 4. РКР18-ТД26-947/16.08.2018 г. депозирана в 15:06 часа от „Баукомплект“ ЕООД
- Общо: 4 /четири/ броя оферти.

Председателя прочете пред всички присъстващи имената на кандидатите подали оферти и прикани членовете на комисията да попълнят декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят и членовете на комисията саморъчно подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Декларациите бяха събрани от председателя, за да ги предостави на Възложителя ведно с протоколите от работата на комисията.

Председателят разясни реда за отваряне на офертите */по реда на тяхното депозиране в деловодството на район „Кремиковци“/* и Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти и обявяване на ценовото предложение на участниците:

1. Оферта вх. №РКР18-ТД26-937/16.08.2018 г. на ЕТ „Ремо-Николай Тошев“
Комисията установи, че офертата е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и ППЗОП.
В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът ЕТ „Ремо-Николай Тошев“ предлага крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на **222 013,58 лв.** (двеста двадесет и две хиляди и тринадесет лева и петдесет и осем стотинки) без ДДС.
2. Оферта вх. №РКР18-ТД26-939/16.08.2018 г. на „Мик Билд Русе“ ЕООД
Комисията установи, че офертата е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и ППЗОП.
В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът „Мик Билд Русе“ ЕООД предлага крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на **224 122,81 лв.** (двеста двадесет и четири хиляди сто двадесет и два лева и осемдесет и една стотинки) без ДДС.
3. Оферта вх. №РКР18-ТД26-945/16.08.2018 г. на ДЗЗД „Строителство и ремонти“
Комисията установи, че офертата е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и ППЗОП.
В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът ДЗЗД „Строителство и ремонти“ предлага крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на **249 660,99 лв.** (двеста четиридесет и девет хиляди шестстотин и шестдесет лева и деветдесет и девет стотинки) без ДДС.

4. Оферта вх. №РКР18-ТД26-947/16.08.2018 г. на „Баукомпект“ ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в срок, в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът „Баукомпект“ ЕООД предлага крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на **249 880,35 лв.** (двеста четиридесет и девет хиляди осемстотин и осемдесет лева и тридесет и пет стотинки) без ДДС.

С тези действия приключи публичната част на заседанието на Комисията.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като се запозна с представените документи и доказателства за условията на които трябва да отговарят участниците, извърши подробен преглед на представените документи и информация и съответствието им с поставените от Възложителя изисквания:

1. **Кандидат ЕТ „Ремо-Николай Тошев“** – е представил счетоводен баланс на фирмата, от който не е видно, че оборотът му (минимум 1,5 пъти спрямо настоящата поръчка) в последните 5 години е от извършено СМР и/или СРР. Участника не е представил изискуемите доказателства от Възложителя – актове образци за извършено СМР и СРР. Останалите документи са в наличност, вкл. и на електронен носител.

Комисията констатира: Представената оферта на кандидата не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя, обявени в публикуваната обява.

2. **Кандидат „Мик Билд Русе“ ЕООД** – е представил Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП за подизпълнители (Образец №5), като в същата е декларирано, че участника **ще използва подизпълнители**, но подизпълнителите не са посочени в декларацията, заявлението и/или офертата, не е описан и дела от поръчката, който ще бъде възложен на подизпълнителите. Не са представени доказателства за поетите от подизпълнителите задължения и че същите отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват и че за тях не са налице основания за отстраняване от процедурата. Останалите документи са в наличност, вкл. и на електронен носител.

Комисията констатира: Представената оферта на кандидата не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя, обявени в публикуваната обява.

3. **Кандидат ДЗЗД „Строителство и ремонти“** – представени са всички документи съгласно изискванията на Възложителя, вкл. и на електронен носител.

Комисията констатира: представените документи доказващи условията на които трябва да отговаря кандидата са в наличност и в съответствие с нормативните изисквания и тези на Възложителя.

4. **Кандидат „Баукомпект“ ЕООД** – представени са всички документи съгласно изискванията на Възложителя, вкл. и на електронен носител.

Комисията констатира: представените документи доказващи условията на които трябва да отговаря кандидата са в наличност и в съответствие с нормативните изисквания и тези на Възложителя.

Отстранени кандидати:

1. Кандидат ЕТ „Ремо-Николай Тошев“ – не са представени всички изискуеми от Възложителя документи.
2. Кандидат „Мик Билд Русе“ ЕООД – не са представени всички изискуеми от Възложителя документи.

До оценяване с предварително оповестения критерий „Цена и качествени показатели“ се допускат следните кандидати:

1. Кандидат ДЗЗД „Строителство и ремонти“, поради обстоятелството, че офертата на участника отговаря на предварително заложените критерии за допустимост на Възложителя.
2. Кандидат „Баукомплект“ ЕООД, поради обстоятелството, че офертата на участника отговаря на предварително заложените критерии за допустимост на Възложителя.

Комисията извърши оценяване на кандидатите в съответствие с предварително оповестения критерий „Цена и качествени показатели“ по следните показатели:

1. Кандидат ДЗЗД „Строителство и ремонти“

1.1 Предложена цена-изчислено по формулата: $P1 = Cn * 50 / Cp$, с възможен максимален брой точки 45, където:

P1 – Точки получени от всеки участник

Cn – Най –ниска предложена цена

Cp – Цена на участника,

$$P1 = 249660,99 * 45 / 249660,99 \text{ (без ДДС)} = 45,00 \text{ бр. точки}$$

1.2 Оценяване по показателя P2-„Предлаган подход, план за работа и организация“:

P2 = 25,00 бр. точки

Мотиви: Представено описание на предлагания подход, план за работа и организация, като строителна площадка; доставки на материали , оборудване и механизация, приложени са декларации за съответствие, посочена е технологичната последователност, вкл. обхват, методи и технология на изпълнение на работите. Спазена е технологичната последователност на всички строително-монтажни работи. Всички изложени методи в предложената технология на строителството са приложими. Описана е комуникацията между участниците в процеса, обозначен е ключовия персонал с неговите отговорности и пълномощия, описани са документите свързани с изпълнението на строителството, осигуряването на безопасността на работата, контрола на качеството и мерки за осигуряването му, мерки за опазване на околната среда, описано е управлението на работните процеси, които следва да гарантират постигането на желанния краен резултат, като е представена обосновка, която разглежда как посочените мерки и механизми ще доведат до оптимално реализиране на крайния резултат. Разпределени са човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти, участващи в процеса по изпълнение на дейностите по специалности от което е видно, че необходимите ресурси са разпределени равномерно във времето. Посочен е начина за вътрешно фирмена комуникация между отделните специалисти, гарантираща недопускане неизпълнение или забавяне на конкретни задължения. От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.

1.3 Оценяване по показателя ПЗ-„Стратегия за вътрешно фирмен контрол върху технологичната последователност и качество на строителните процеси“
ПЗ = 20,00 бр. точки

Мотиви: представено е ясно и подробно описание на стратегията за контрол по видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на документацията. Описал е всички стъпки по упражняването на вътрешно фирмен контрол, както върху използването на строителните материали и изделия, тяхното съответствие на техническите изисквания. Предвиден е метод за работа при установяване на несъответствия с с нормативните техническите спецификации. Предвидена е система за срочната подмяна на материалите при установяване на несъответствие, както и система за контролирана замяна на материали при обективна необходимост, с цел запазване на интересите на Възложителя и постигане на предвиденото в проекта качество. Участникът е описал всички мероприятия от подготвителния период, подлежащи на съгласуване и предварителен контрол от Възложителя, както и метод за работа при установяване на несъответствия.

1.4 Оценяване по показателя П4-„Рискове пред изпълнението на планираните СМР и методи за тяхното избягване и преодоляване“.
П4 = 10,00 бр. точки

Мотиви: В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложени са конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.

Комплексната оценка на офертата:

КО = 45,00+25,00+20,00+10,00 = 100,00 бр. точки

2. Кандидат „Баукомплект“ ЕООД

2.1 Предложена цена-изчислено по формулата: $P1 = Cn * 45 / Цп$, с възможен максимален брой точки 45, където:

П1 – Точки получени от всеки участник

Цн – Най –ниска предложена цена

Цп – Цена на участника,

$P1 = 249660,99 * 45 / 249880,35$ (без ДДС) = 44,96 бр. точки

2.2 Оценяване по показателя П2-„Предлаган подход, план за работа и организация“:

П2 = 12,00 бр. точки

Мотиви: Представено е описание на предлагания подход, план за работа и организация, като строителна площадка; оборудване и механизация, приложени са декларации за съответствие, посочена е технологичната последователност, вкл. обхват, методи и технология на изпълнение на работите. Спазена е технологичната последователност на всички строително-монтажни работи. Всички изложени методи в предложената технология на строителството са приложими. Описана е комуникацията между участниците в процеса, обозначен е ключовия персонал с неговите отговорности и пълномощия, описани са документите свързани с изпълнението на строителството, осигуряването на безопасността на работата, контрола на качеството и мерки за осигуряването му, мерки за опазване на околната среда, описано е управлението на работните процеси, които следва да гарантират постигането на желанния краен резултат,

като е представена обосновка, която разглежда как посочените мерки и механизми ще доведат до оптимално реализиране на крайния резултат. Разпределени са човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти, участващи в процеса по изпълнение на дейностите по специалности от което е видно, че необходимите ресурси са разпределени равномерно във времето. Посочен е начина за вътрешно фирмена комуникация между отделните специалисти, гарантираща недопускане неизпълнение или забавяне на конкретни задължения. Не е описано подробно извършването на доставките на материалите. От описанието е видно, че е установено една дейност с несъществени пропуски с изискванията на Възложителя, но в голяма част предложението е разработено последователно и обосновано, като ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.

2.3 Оценяване по показателя ПЗ-„Стратегия за вътрешно фирмен контрол върху технологичната последователност и качество на строителните процеси“
ПЗ = 20,00 бр. точки

Мотиви: представено е ясно и подробно описание на стратегията за контрол по видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на документацията. Описал е всички стъпки по упражняването на вътрешно фирмен контрол, както върху използването на строителните материали и изделия, тяхното съответствие на техническите изисквания. Предвиден е метод за работа при установяване на несъответствия с нормативните техническите спецификации. Предвидена е система за срочната подмяна на материалите при установяване на несъответствие, както и система за контролирана замяна на материали при обективна необходимост, с цел запазване на интересите на Възложителя и постигане на предвиденото в проекта качество. Участникът е описал всички мероприятия от подготвителния период, подлежащи на съгласуване и предварителен контрол от Възложителя, както и метод за работа при установяване на несъответствия.

2.4 Оценяване по показателя П4-„Рискове пред изпълнението на плануванияте СМР и методи за тяхното избягване и преодоляване“
П4 = 10,00 бр. точки

Мотиви: В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложени са конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.

Комплексната оценка на офертата:

КО = 44,96+12,00+20,00+10,00 = 86,96 бр. точки

В съответствие с предварително оповестения критерий „Цена и качествени показатели“, кандидатите се подреждат и класират по обособени позиции, както следва:

- На първо място: ДЗЗД „Строителство и ремонти“ със 100,00 брой точки и предложена цена 249 660,99 лева без ДДС
- На второ място: „Баукомплект“ ЕООД с 86,96 брой точки и предложена цена 249 880,35 лева без ДДС

Предвид гореизложеното, Комисията единодушно предлага на Възложителя с класираният на първо място участник - ДЗД „Строителство и ремонти“, отговарящ на предварително обявените критерии да бъде сключен договор за възлагане на поръчка с предмет: „Ремонт на Народно читалище "Св. Св. Кирил и Методий - 1926", кв. Враждебна, район "Кремиковци"."

С това Комисията приключи своята работата на 21.08.2018 г., като настоящият протокол се предава на Възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

Комисия:

Председател: – Лилия Донкова – зам.-кмет на район „Кремиковци“

Членове:

2. – Димитринка Георгиева – ст. юрисконсулт

3. – инж. Вероника Шопова – н-к отдел „ИИЕБ“

4. – арх. Кирилка Димовска – н-к отдел „УТКР“

5. – Венцислав Михайлов – гл. спец. „КиР“